

## Международный архивный форум в Словении

### [Международный архивный форум в Словении](#) [1]

Пн, 28/10/2019 - 13:41 | Admin



21-22 октября 2019 г. в г. Копер (Словения) состоялась традиционная, уже 29 по счету конференция Международного архивного дня, организованная Международным институтом архивоведения в Триесте и Мариборе (далее – ИИАС). Белорусских архивистов на форуме представлял постоянный член ИИАС директор БелНИИДАД А.Рыбаков.

В работе конференции приняли участие более 70 человек, представлявших Австрию, Беларусь, Боснию и Герцеговину, Венгрию, Германию, Италию, Казахстан, Мальту, Оман, Польшу, Россию, Румынию, Словению, Украину, Финляндию, Хорватию, Чехию. Рабочими языками конференции являлись английский и словенский.

С приветственным словом к участникам конференции обратились директор ИИАС П.П.Класинц (Словения), генеральный директор архивов итальянского Министерства культуры и туризма, президент ассамблеи членов ИИАС Дж.Баррера (Италия), директор Осенней архивной школы ИИАС Г.Тато (Италия), директор Государственного архива Триеста А.Коломбатти, президент Европейского центра в г. Марибор «Alma Mater Europaea» Л.Топлак.

Рабочую программу конференции открыл директор ИИАС П.П.Класинц, выступивший с генеральным докладом «Архивная наука и реакция на изменения в социуме в архивной теории и практике». С ключевыми докладами выступили директор Исторического архива Европейского союза Д.Шленклер (г. Флоренция) и директор Национального архива Мальты, президент Европейского регионального отделения Международного совета архивов (ЕВРБИКА) Ч. Фаррудж.

Оставшиеся доклады на конференции были сгруппированы по двум

взаимосвязанным темам: «Проблемы архивной науки» (12 докладов) и «Влияние изменений в социуме на теорию и практику архивоведения» (16 докладов).

Общий анализ представленных на конференции докладов показал, что изменения, происходящие в современном обществе, оказывают существенное влияние на содержание профессии архивиста, круг задач, которые ему приходится решать, широту и уровень его знаний и компетенций. Большинство участников в своих выступлениях отметили многодисциплинарный характер архивоведения, его нарастающую связь с наукой об информации, другими отраслями знаний и направлений человеческой деятельности.

В современных условиях переосмысления требуют многие положения теории и практики архивоведения. В условиях междисциплинарности особую важность приобретают вопросы терминологии, определения основного объекта архивного хранения, структуры и содержания таких специфических объектов архивного хранения, как электронные документы.

Модернизации требует архивное образование. Хотя традиционно архивоведение рассматривается как гуманитарная научная дисциплина, сегодня простое изучение истории не позволяет архивисту в полной мере решать современные задачи и выполнять возложенные на него задачи и функции.

Ряд докладов вызвал особый интерес у участников конференции.

П.П.Класинц отметил, что архивоведение в последнее время очень сильно меняется под влиянием изменений во внешней по отношению к архивам среде. По его мнению, пришло время сказать, что архивоведение – это уже не только история, хотя именно так архивоведение традиционно воспринималось и продолжает восприниматься в обществе.

При этом наиболее сложными являются задачи оценки и отбора документов для передачи на хранение в архив. В связи с широким внедрением электронных документов, автоматизированных систем управления документами особую актуальность приобретает вопрос профессиональной и технической коммуникации архивистов с фондообразователями, так как архивисты при решении вопросов комплектования должны учитывать делопроизводственную среду, в которой создаются, обращаются и хранятся электронные документы.

Ч.Фаррудж также отметил мультидисциплинарный характер решаемых архивистами проблем, необходимость участия специалистов из различных организаций и отраслей знаний в их решении. Особую актуальность в новых условиях, по его мнению, приобретает необходимость разработки стандартов и программ управления документами. Эта необходимость обусловлена революцией в сфере делопроизводства, вызванной внедрением новых технологий, в том числе технологии «блокчейна».

Большое внимание, которое зарубежные коллеги уделяют необходимости овладения архивистами системами управления документами, необходимости участия в построении этих систем подтверждает правильность направления, избранного белорусскими архивистами много лет назад, в поле зрения которых всегда находились вопросы управления документами, установления логических связей между документами в делопроизводстве и в архивах.

Е.Романова (Россия) остановилась на преимуществах и недостатках централизованной системы проведения научных исследований в архивоведении,

предусматривающей наличие специализированных научных центров. Среди таких преимуществ она отметила высокую скорость распространения и внедрения в практику результатов научных исследований, контроль результатов научной деятельности, тесную связь научных исследований с процессами образования и обучения, наличие информационного центра для архивов. Среди недостатков – риск изоляции от реальной практики и нужд архивов, нехватка профессионально подготовленного персонала, финансовых, технических и технологических средств в эпоху цифровой трансформации. Последнее ставит научные центры в невыгодное положение по сравнению с ИТ-специалистами, которые обладают гораздо большими ресурсами, используемыми для продавливания своих решений без учета мнения архивистов.

Е.Романова особо подчеркнула значимость сотрудничества профильных архивных научных центров, архивов и университетов, проведения ими единой согласованной политики.

Й.Мелик (Словения) остановилась на защите прав человека при использовании архивных документов, необходимости закрепления в национальном законодательстве ограничений, направленных на обеспечение соответствующих прав.

В определенной мере созвучным было и выступление Дж. Баррера, посвященное проблеме защиты персональных данных в соответствии с директивой ЕС. Многие архивные учреждения слишком буквально воспринимают положения директивы Евросоюза и перестраховываются при принятии решений о доступе к соответствующей документной информации. В качестве комичного примера с негативным подтекстом она привела опыт университета г. Пизы, в котором слишком прямолинейно применяя нормы европейского законодательства по защите персональных данных, закрыли доступ к биографиям ученых университета, умерших еще в 1948 году.

П.Хенттонен (Финляндия) в докладе «Архивоведение как информационная наука» также отметил, что архивоведение находится на перекрестке многих наук, таких как документоведение, информационные технологии, история, культурное наследие и др. В современных условиях во многие теоретические и практические вопросы работы с документами вторгаются специалисты из других наук и отраслей деятельности, например, в сферу управления документами, их оперативного и архивного хранения активно вторгаются специалисты сферы ИТ.

Во избежание этого, по мнению П.Хенттонена, архивистам нельзя говорить только на своем языке, архивоведение должно быть узнаваемо во внешнем мире. Акцент должен быть сделан на способности передаваемой в архив информации служить доказательством и свидетельством, однако нельзя только этим ограничиваться. Управление документами и архивами должны адаптироваться к современным условиям и сохранить свое влияние на решение соответствующих теоретических и практических вопросов.

М.Ларин (Россия) проинформировал коллег о том, что согласно принятой в России программе «Цифровая экономика» к 2025 году в Российской Федерации предполагается довести удельный вес электронного документооборота в общем объеме до 90 %. При этом в нормативных актах России не существует универсального определения электронного документа, так как для разных сфер (право, финансы, налогообложение и др.) электронные документы имеют свою цель и значение. В этих условиях важно, чтобы понятие «электронный документ», а также

активно используемое в последнее время понятие «цифровой документ», однозначно воспринимались документоведами и архивистами.

Особое внимание М.Ларин уделил проблеме вторжения в сферу управления документами и архивами ИТ-специалистов, которые сводят проблему к архивированию документов в операционной системе, не различая оперативного и архивного хранения документов. Однако документы в текущей деятельности и в архиве выполняют разные функции, поэтому такой подход не приемлем.

Также важно обратить внимание на необходимость изучения документоведами и архивистами документов, автоматически генерируемых информационными системами (например, банковскими платежными системами), природа и характер которых отличаются от традиционных электронных управленческих документов. Такие документы вскоре могут составить самую большую часть всей создаваемой документации, а потому понимание их природы и особенностей является перспективным направлением исследований.

А. Шкоро Бабич (Словения) обратила внимание на сложную структуру электронного документа, который кроме контентной содержит контекстную (метаданные) информацию и дополнительную информацию о документе (такую как права доступа к документу, фиксация процесса доступа и др.). Это заставляет архивистов задуматься над вопросами о том, что является документом, метаданными, информацией, а также оригиналами отправленного или полученного документа.

Еще одной важной проблемой является то, что во многих автоматизированных системах теряются связи документов с их создателями, что ставит под угрозу соблюдение одного из важнейших принципов архивоведения – принципа провениенции (происхождения). В конечном итоге теряет значение такой ключевой элемент классификации архивных документов, как фонд. В то же время именно этот принцип дает документу значение доказательства и является важной частью обладания контекстом документа.

То что, принцип провениенции в цифровом мире находится под угрозой, отметил в своем докладе и К.Шмальцль (Германия). Электронные документы физически могут храниться где угодно (в том числе в «облаке»), наблюдается их фрагментарность, поэтому на первое место в архивном деле выходит вопрос не физического места хранения документов, в логического (через управление, администрирование).

Отметим, что именно такого подхода концептуально придерживаются белорусские архивисты, и именно он заложен в принятые в 2019 году нормативные правовые акты определяющие порядок работы с электронными документами и документами в электронном виде в организациях и архивах организаций (постановления Министерства юстиции Республики Беларусь от 6 февраля 2019 г. № 19 и 20).

В определенном плане с докладами П.Хенттонена и А.Шкоро Бабич перекликался доклад А.Рыбакова, посвященный влиянию современных информационных технологий на представление об основном объекте архивоведения. В отличие от финского коллеги А.Рыбаков, используя терминологический анализ и опираясь на цели и задачи архивов, практику их работы, попытался обосновать тезис о том, основным объектом архивоведения остается архивный документ, способный служить доказательством, подтверждением, свидетельством, а не информация. В то

же время само содержание понятия «архивный документ» под влиянием современных информационных технологий меняется, наполняется новым смыслом, значительно расширяется состав объектов, являющихся или потенциально являющихся архивными документами.

Доклад Э.Шеггль-Эрнст (Австрия) был посвящен трансформации системы архивного образования в Австрии, которое прошло путь от небольшого курса специализации до создания самостоятельного архивного института как организационной единицы в составе университета. Австрийская коллега подчеркнула, что все больший объем в обучении современных архивистов в Австрии занимают вопросы управления документами, что, в свою очередь, обусловлено влиянием современных информационных технологий.

З.Семлич-Райх (Словения) в своем докладе сосредоточила внимание на проблемах оцифровки архивных документов, выполняемых словенскими архивистами в рамках специальной программы. Помимо известных, традиционных проблем оцифровки (количество и объемы оцифровываемых материалов, обеспечение качества и долговременной сохранности оцифрованных документов) она обратила внимание на такие, как отражение в оцифрованных материалах физических характеристик документов и их доказательной силы, интеллектуальный контроль и предмет описания при оцифровке (оригиналы документов, их цифровые копии или и те, и другие), индексация цифровых копий.

Особую актуальность эти вопросы приобретают в условиях передачи работ по оцифровке на аутсорсинг, когда сторонние исполнители не вполне понимают цели и задачи архивной оцифровки и не обладают соответствующими профессиональными архивными знаниями, что значительно усложняет процессы коммуникации архивистов и исполнителей, препятствует достижению целей оцифровки.

Все доклады, прозвучавшие на конференции, в виде научных статей опубликованы в выпусках журнала «Atlanti» и «Atlanti+» за 2019 год, две части которых переданы БелНИИДАД.

По окончании первого рабочего дня конференции состоялось заседание Генеральной Ассамблеи официальных членов ИИАС. На заседании были заслушаны отчеты директора ИИАС П.П.Класинца и директора Осенней архивной школы ИИАС Г.Тато о деятельности подведомственных им структур в 2018-2019 гг., утверждены права и обязанности постоянных членов ИИАС, порядок приема в ИИАС новых постоянных членов. Также были определены темы очередной 30 Конференции Международного архивного дня, планируемой к проведению в 2020 г.: «Профессия архивиста» и «Архивы в цифровой век».

По итогам состоявшихся мероприятий можно сделать следующие основные выводы:

1. Архивоведение является самостоятельной наукой (научной дисциплиной), которая под влиянием изменений, происходящих в обществе, стремительно меняется и все более приобретает междисциплинарный характер. Сегодня архивист – это уже не только и не столько историк или подручный историка, как он ранее воспринимался в общественном сознании. Решение современных задач, стоящих перед архивоведением требует широко спектра знаний, умений и компетенций в самых различных сферах общественной деятельности. Однако их решение зачастую вступает в противоречие с содержанием образовательных программ и качеством подготовки архивистов, их материальным и ресурсным обеспечением.

В этой связи представляется необходимым изменить взгляды на профессиональную подготовку архивистов и уходить от сугубо исторического направления их обучения. В условиях междисциплинарности архивисты должны в должной мере владеть правовой базой, современными информационными технологиями, теорией и практикой управления документами. В этой связи представляется целесообразным пересмотр учебных планов и учебных программ подготовки профессиональных кадров архивистов и документоведов.

2. Архивное хранение документов в электронном виде является дорогостоящим процессом (необходимы резервные копии, источники резервного питания, защита от природных катаклизмов и др.), требует наличия высококлассных специалистов именно в сфере архивного дела и делопроизводства, но при этом в достаточной степени владеющих современными ИТ. Поэтому решение задачи подготовки и привлечения в государственные архивные учреждения соответствующих кадров становятся одной из приоритетных задач.

В этой связи представляется целесообразным вновь обратиться к рассмотрению вопроса о введении должности ИТ-архивиста с достойным уровнем оплаты труда. Отсутствие решения в этом вопросе может создать непреодолимые сложности в кадровом обеспечении архива электронных документов БелНИЦЭД, а в скором будущем – и государственных архивов.

3. В условиях информатизации и иных изменений в обществе архивисты должны активно участвовать в разработке правовой базы управления документами и архивами, ставить барьеры для принятия законов и иных нормативных актов, которые не учитывают теорию и практику архивного дела. Решение соответствующих вопросов не должно отдаваться на откуп программистам.

Это представляется особенно актуальным в условиях рассматриваемого сейчас вопроса о целесообразности создания единой системы электронного документооборота и архивного хранения электронных документов, образующихся в деятельности Совета Министров Республики Беларусь, республиканских органов государственного управления и иных организаций, подчиненных Правительству. Допуская возможность создания единой системы и хранения электронных документов на основе облачного сервиса, нельзя согласиться с тем, чтобы такая единая система выполняла бы одновременно и функции оперативного хранилища документов и функции архивохранилища. Такая система должна в обязательном порядке предусматривать распределение электронных документов по фондообразователям, по электронным делам и описям электронных дел (на основе логической, а не физической структуры). В противном случае такое хранилище «больших данных» может превратиться в «большую свалку».

4. В условиях междисциплинарности все более важными становятся вопросы терминологии. Работая в тесном сотрудничестве со специалистами в сфере ИТ, документоведы и архивисты должны объяснять им разницу между понятиями «документ», «архивный документ», «информация», обращать внимание на атрибутирование электронных документов в соответствии с правилами документирования и архивного хранения документов.

Архивисты должны донести до специалистов в сфере ИТ понимание того, что основным объектом архивоведения и архивного хранения является именно архивный документ, который обладает свойством служить свидетельством, доказательством, подтверждением, а не абстрактные понятия, такие как «архивированная

информация», «архивные данные» и т.п.

5. Особый вопрос, который в настоящее время требует пристального внимания – защита личной тайны граждан и персональных данных. Архивистам необходимо рассмотреть возможность корректировки регулирующих этот вопрос положений Закона Республики Беларусь от 25 ноября 2011 г. «Об архивном деле и делопроизводстве в Республике Беларусь» и очень внимательно отнестись к проекту Закона «О персональных данных» с точки зрения возможных последствий его принятия для комплектования государственных архивов и использования архивных документов.

Данная проблема приобретает особую актуальность в Беларуси в связи с истечением установленного архивным законом 75-летнего срока ограничения доступа к содержащим личную тайну архивным документам, созданным в военный период и первые послевоенные годы.

Соб. инф.

Раздел: [ЕВРАЗИКА](#) [2], [Международное сотрудничество](#) [3], [Новости института](#) [4], [Полезные новости](#) [5]

**Источник:** <http://www.belniidad.by/content/mezhdunarodnyi-arkhivnyi-forum-v-slovenii>

**Ссылки:**

[1] <http://www.belniidad.by/content/mezhdunarodnyi-arkhivnyi-forum-v-slovenii>

[2] <http://www.belniidad.by/category/novosti/poleznye-novosti/evrazika>

[3] <http://www.belniidad.by/category/novosti/poleznye-novosti/mezhdunarodnoe-sotrudnichestvo>

[4] <http://www.belniidad.by/category/novosti-instituta/novosti-instituta>

[5] <http://www.belniidad.by/category/novosti/poleznye-novosti>